IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 28)
z dnia 5 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 28)

5 maja 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 342 i 349).

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Rzeczkowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Anita Oleksiak** p.o. zastępcy głównego inspektora transportu drogowego, **Jarosław Waszkiewicz** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów, zarówno obecnych na sali, jak i tych uczestniczących w posiedzeniu poprzez łącza elektroniczne. Witam zaproszonych gości: panią minister Magdalenę Rzeczkowską wraz ze współpracownikami.

W związku z faktem, iż prowadzimy to posiedzenie w trybie online, musimy sprawdzić kworum. Proszę o wyświetlenie pulpitu i naciśnięcie przez posłów jakiegokolwiek przycisku. Poczekamy chwilkę, bo są na sali problemy techniczne. Czy już jest OK? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Jest 28 posłów plus pan przewodniczący Grabarczyk, który walczy z systemem. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia dostarczony państwu posłom przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 342 i 349). Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek dzienny.

Zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz 9 poprawek. Proponuję następujący sposób procedowania: najpierw przejdziemy do wniosku najdalej idącego, czyli wniosku o odrzucenie. Jeśli będzie wola uzasadnienia ze strony wnioskodawcy, to uzasadni, a jeśli nie, przystąpimy do głosowania. Podobną procedurę proponowałbym przyjąć w przypadku rozpatrywania poprawek. Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu postępowania? Nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Wniosek klubu Koalicji Obywatelskiej o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Nie słyszę, aby poseł wnioskodawca chciał go uzasadnić.

Pan przewodniczący Grabarczyk wyraża wolę zabrania głosu.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zarówno posiedzenie Komisji, pierwsze czytanie, jak i debata wykazały, że nie ma żadnych potrzeb, aby w tej chwili, gdy branża transportowa oczekuje na pomoc i wsparcie, zaskakiwać ją zmianą przepisów. To zmiana, wydawałoby się, techniczna, która niesie za sobą daleko idące skutki zwiększonych kontroli.

Przeniesienie kompetencji Inspekcji Transportu Drogowego do Krajowej Administracji Skarbowej to kolejny krok w budowie państwa policyjnego. Dlatego proponujemy odrzucenie ustawy jako wybitnie szkodliwej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Głos przeciw – pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, myślę, że ta kwestia była referowana przede wszystkim przez wnioskodawców i przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Kwestia nowelizacji ustawy o drogach publicznych ma wyłącznie charakter regulacyjny, który przenosi te kompetencje administracji publicznej z Inspekcji Transportu Drogowego do Krajowej Administracji Skarbowej, która przejmuje te obowiązki od 1 lipca. Zwracam również uwagę, iż w kontekście wniosku o odrzucenie ustawy należy podnieść fakt, iż dotychczasowa formuła obsługi poboru opłat będzie miała pewien finał od strony technicznej wiosną 2021 r. Z tych względów przejęcie tych obowiązków od 1 lipca br. przez KAS jest jak najbardziej uzasadnione i nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia do stwierdzenia, że to kolejna regulacja tworząca państwo policyjne, jak określił to pan przewodniczący. To wyjątkowe nadużycie w odniesieniu do argumentów, które wcześniej prezentowała chociażby pani minister Rzeczkowska. To wyjątkowo nieuzasadnione stwierdzenie. To był głos przeciw.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuje serdecznie.

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Głosujemy nad wnioskiem o odrzucenie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 30 posłów, za było 13, przeciw 17. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

W związku z powyższym przechodzimy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Nie słyszę zgłoszeń z sali, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcielibyśmy tylko zasygnalizować, że w przypadku przyjęcia poprawki nr 2 bezprzedmiotowa będzie poprawka nr 3, tym niemniej poprawka nr 3 będzie musiała być rekomendowana przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jesteśmy przy poprawce nr 1.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 31 posłów, za było 26, przeciw 3, wstrzymało się 2. Stwierdzam, iż poprawka nr 1 uzyskała akceptację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, ta poprawka jest zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Jeśli zostanie przyjęta, pozwala na utrzymanie dotychczasowych wysokości kar pieniężnych z tytułu niewykonania obowiązków czy też podania niezgodnych ze stanem faktycznym danych bądź też za niedołączenie dokumentów, które są zawarte

w dotychczasowej ustawie o drogach publicznych. Odstępuje się tu w stosunku do propozycji pierwotnych z jakichkolwiek zmian w górę tych obowiązków czy innych uchybień po stronie przewoźników. Pozostawiamy te kwoty w tej wysokości, na jakiej są obecnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Cieszę się, że Prawo i Sprawiedliwość dostrzegło swój błąd i zmniejsza proponowane w projekcie ustawy opresje. Koalicja Obywatelska zaproponowała obniżenie tych kar. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy poprawka przedłożona przez KO jako trzecia, jako dalej idąca nie powinna być przegłosowana w pierwszej kolejności?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie ministrze, ta kwestia była rozważana przez biuro z merytorycznego punktu widzenia. Biorąc pod uwagę, iż Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość idzie w kierunku podwyższenia kar, mówiąc lakonicznie, uznaliśmy, że ta poprawka jest dalej idąca i bardziej dotkliwa.

Druga kwestia, jeśli chodzi o poprawkę, która przed chwilą była omówiona przez pana ministra, w stosunku do dotychczasowych opłat jest ona znacznie obniżona, dlatego uznaliśmy, że powinna być rozpatrywana w drugiej kolejności. Nie umniejsza to temu, że jedna i druga poprawka, jak wspomniałem na początku, powinny być rekomendowane Wysokiej Izbie – czy ją przyjąć, czy odrzucić. To tylko kwestia kolejności, ustawienia. Komisja będzie przedstawiała rekomendację dla obu poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze ostatni głos ma pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Rozumiem, że w tej sytuacji decyzja powinna należeć do pana przewodniczącego. Ponieważ poprawka, która jest oznaczona jako trzecia, idzie dalej, ponieważ obniża w stosunku do obowiązującego stanu prawnego kary, które są nakładane. Zagłosowanie przez posłów zgłaszających tę poprawkę za poprawką drugą uniemożliwi już przegłosowanie poprawki trzeciej. W związku z tym upieram się, aby poprawkę trzecią głosować w pierwszej kolejności. Jeśli nie uzyska większości, wówczas przedstawiciele klubu zgłaszającego poprawkę trzecią będą być może chcieli poprzeć poprawkę drugą. Inaczej zostaną pozbawieni możliwości pozytywnego zaopiniowania poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ten materiał, który mają państwo przed sobą ma charakter roboczy. Oczywiście Komisja decyduje o kolejności głosowania poprawek i może zadecydować o odwrotnej kolejności. Pan przewodniczący wspomniał o uniemożliwieniu głosowania. Komisja w naszej ocenie powinna przedstawić rekomendację do wszystkich poprawek, mimo iż przegłosowanie jednej pozytywnie powoduje bezprzedmiotowość drugiej. W naszej ocenie rekomendacja Komisji powinna dotyczyć wszystkich poprawek, nawet w takiej sytuacji. Analogiczna sytuacja jest w przypadku poprawek siódmej i ósmej. Kwestia, która poprawka idzie dalej, w sprawozdaniu dodatkowym bardziej oceniamy charakter formalny poprawek. Tego rodzaju usytuowanie, charakter poprawek brany jest bardziej pod uwagę, gdy powodują skreślenie jednostki redakcyjnej. W tym aspekcie określamy, czy ma charakter dalej idący. Trudno ocenić, która poprawka idzie dalej. Według posłów zgłaszających właściwie każda poprawka może iść dalej i znajdzie się uzasadnienie. To decyzja Komisji i w tym zakresie ma ona pełne prawo odwrócić kolejność. Podkreślam, że to tylko materiał o charakterze roboczym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Mam jedno pytanie. Rozumiem, że jeśli obie poprawki uzyskałyby pozytywną opinię, ostateczna decyzja należy do Wysokiej Izby i na posiedzeniu plenarnym będzie rozstrzygnięcie, która zdobędzie akceptację.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. Na posiedzeniu plenarnym tylko jedna poprawka będzie przegłosowana.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pan przewodniczący Polaczek chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Gorąco rekomenduję zachowanie tej kolejności z uwagi na argumentację zawartą w pierwszym wystąpieniu przedstawiciela Biura Legislacyjnego w stosunku do stanu prawnego i relacji do propozycji poselskiej, ta poprawka jest dalej idąca.

Po drugie, co prawda nie jesteśmy przeciw poprawce, ale zapytam przedstawicieli rządu o opinię. Można stosować różne figury retoryczne i argumentować w sposób, który pozostawiłby to ocenie koleżanek i kolegów, ale obniżanie tych obowiązków zawartych w ustawie w stosunku do aktualnego stanu prawnego wydaje mi się działaniem przeciwskutecznym w stosunku do systemu, który ma funkcjonować. Nie możemy podejmować takich decyzji – kara za naruszenie przepisów jest w niektórych przypadkach obniżona o kilkadziesiąt procent. Mówimy o poborze elektronicznym, mającym bardzo istotny wpływ na finansowanie Krajowego Funduszu Drogowego. W rezultacie mieliśmy prawie 2 mld zł wpływów z tytułu opłat ponoszonych przez przewoźników polskich i zagranicznych w 2019 roku. To wszystko z mojej strony. Proponuję, niezależnie od wyniku głosowania, aby obie poprawki niezależnie od wyniku głosowania przegłosować na sali plenarnej, aby tym bardziej uzasadnić tę kolejność.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Mamy rozbieżne zdania. Pan przewodniczący Grabarczyk sformułował wniosek, aby najpierw rozpatrzyć poprawkę trzecią przed poprawką drugą. W związku z tym najpierw poddam ten wniosek o zmianę kolejności głosowania pod głosowanie, aby cała szanowna Komisja zdecydowała. Czy możemy przystąpić do głosowania? Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za zmianą kolejności głosowania poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 32 posłów, za 13, przeciw 18. Wniosek o zmianę kolejności głosowań nie uzyskał akceptacji.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2, omówionej już przez pana przewodniczącego Polaczka. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 35 posłów, za 30, przeciw było 2, wstrzymało się 3. W związku z powyższym informuję, iż poprawka nr 2 uzyskała akceptację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam pytanie do pani minister o stanowisko rządu w stosunku do poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Magdalena Rzeczkowska:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie i panowie posłowie, bardzo dziękuję. Strona rządowa jest przeciwna dalszemu obniżaniu sankcji poniżej tych, które obowiązują obecnie. Tak jak poprzednio tłumaczyłam na posiedzeniu Komisji, ten system będzie

bardziej elastyczny i przyjazny dla użytkowników. W związku z tym będzie pozwalał na większą swobodę, jeśli chodzi o kwestie rejestracji i korzystania z niego. Sankcja jest gwarancją szczelności tego rozwiązania i tego, że faktycznie tam, gdzie jest opłata i rejestracja do systemu powinna mieć miejsce, będzie to wykonane zgodnie, mamy nadzieję, z obowiązującymi przepisami. W sytuacji, w której te sankcje byłyby niewiele wyższe niż opłata za przejazd drogami, sens zachęcania do zgodnego z prawem korzystania z rozwiązań byłby utracony.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 35 posłów, za było 16, przeciw było 19, nikt się nie wstrzymał. W związku z powyższym informuję, iż poprawka nr 3 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Nie słyszę zgłoszeń. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 34 posłów, za było 16, przeciw było 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 4 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Pan przewodniczący Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To poprawka, która przewiduje kolejne obniżenie kary grzywny. Proponuję poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam pytanie do pani minister o stanowisko rządu w stosunku do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Nie rekomendujemy przyjęcia poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Pulpit głosowań został już wyświetlony.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest za? Kto jest przeciw? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 34 posłów, za było 16, przeciw było 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 5 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Pan przewodniczący Grabarczyk się zgłasza.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To ważna poprawka. Pozwala kontrolować decyzje, które do tej pory były podejmowane w sposób mało transparentny. Tak się stało w związku z przejęciem zadania poboru opłat przez Inspekcję Transportu Drogowego, która bez przetargu przekazała realizację tego zadania Instytutowi Łączności, a ten, ponieważ nie dawał sobie rady, nie miał zdolności, aby wykonać to zadanie, zlecił dalej jego realizację firmie, która wyłoniona została w postępowaniu przetargowym jeszcze w kadencji 2007–2011. Nikt długo nie mógł dowiedzieć się, jaka była wartość tych kolejnych zlecanych zadań. Wiemy, że nawet w części informacja o kontroli NIK w tej sprawie została utajniona na wniosek Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Aby ta sprawa nie była ukrywana przed opi-

nią publiczną, potrzebna jest ta zmiana, aby wartość zamówienia była notyfikowana publicznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam do pani minister pytanie o stanowisko wobec tej poprawki, ewentualnie o krótkie powtórzenie tej argumentacji, która towarzyszyła temu artykułowi na pierwszym czytaniu, jeśli moglibyśmy prosić o kilka zdań komentarza do tej propozycji.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Strona rządowa jest przeciwna wprowadzeniu tej poprawki. Zasady działania administracji oczywiście muszą być transparentne. Ministerstwo Finansów stara się w ten sposób funkcjonować. Kwoty wydatków ponoszone na zamówienia udzielane przez MF są jawne. W oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej każdy, kto jest zainteresowany pozyskaniem takich informacji, może je otrzymać. Jest ścieżka dostępu do tego typu informacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chciałem zapytać, skoro tak, co by szkodziło, aby przyjąć taki przepis. Chętnie rozdajemy kary dla kierowców, aby trzymali się obowiązków, które mamy nadzieję, że będą spełniali. Chcielibyśmy, aby rząd miał nad sobą jakąś sankcję, aby spełniał obowiązki. Nie zanegowała pani tego, nie powiedziała, że to ma być tajna informacja. Ma być jawna. Napiszmy taki przepis. Cóż to nam szkodzi?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Pewnie nie szkodzi, ale uważamy, że nie jest to konieczne. Bez tego ta informacja może być dostępna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 34 posłów, za było 16, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 6 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej.

Pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, ta poprawka ma na celu wykreślenie skandalicznego przepisu, który będzie pozwalał dystrybuować dane dotyczące firm przewozowych, kierowców i transportu bez szczególnego trybu między wymienionymi w tym przepisie służbami specjalnymi. Już sam fakt, że jedna ze służb specjalnych przejmuje to zadanie, jest kuriozalny i świadczy o tworzeniu państwa policyjnego. Trzeba postawić temu tamę. Z tego powodu proponujemy skreślenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Głos odrębny – pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przede wszystkim chciałem zaprotestować przeciwko stwierdzeniu, że KAS jest służbą specjalną. To wyjątkowe nadużycie. Proszę, tak jak w poprzednich przypadkach, o komentarz przedstawiciela rządu do propozycji skreślenia pkt 4 w art. 7.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję bardzo. Powtórzę: to rozwiązanie funkcjonuje od 2 lat dokładnie w takim samym brzmieniu, w jakim jest przenoszone na grunt ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej z racji projektowanego przejęcia zadań przez szefa KAS. Udostępnianie danych zarówno w formie papierowej, manualnej, jak i systemowej dokonuje się na wniosek. W przypadku, gdy mamy transmisję danych, ten wniosek jest również składany. Wynika to z ust. 4 tego przepisu. Wskazany jest tam zakres danych, który podlega udostępnieniu, osoby, które są zobowiązane do przetwarzania tych danych i oświadczenie, że urządzenia, dzięki którym ta transmisja danych jest dokonywana, zapewniają rozliczalność. Dokładnie wiadomo, kto, w jakim celu te dane wykorzystuje. Oczywiście dane muszą być wykorzystywane zgodnie z celem ich uzyskania, czyli z celem działania podmiotu czy ustawowych zadań podmiotu, który te dane pozyskuje do przetwarzania. Te mechanizmy zabezpieczające są tu przewidziane. Tak jak powiedziałam, ten przepis funkcjonuje od 2 lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedna kwestia. Szanowni państwo, z punktu widzenia merytorycznego, a przede wszystkim legislacyjnego zaproponowaliśmy, aby ta poprawka była przegłosowana w pierwszej kolejności, ponieważ poprawka kolejna, która również dotyczy art. 7 i w tym przypadku pkt 4, dotyczy kwestii stricte terminologicznej. Z tego powodu została ulokowana w drugiej kolejności, również w związku z uzasadnieniem, które mogliśmy przed chwilą usłyszeć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak to mamy rozpisane.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 29 posłów, za było 16, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Niniejszym poprawka nr 7 uzyskała akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Nie słyszę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 36 posłów, za było 35, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 8 uzyskała akceptację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Chodzi w niej o przesunięcie daty wejścia w życie tej ustawy. Z powodów oczywistych wiemy, jak wiele problemów sprawiło Inspekcji Transportu Drogowego przejęcie zadania elektronicznego poboru opłat w transporcie drogowym. Wprawdzie pani minister zapewniła nas, że na razie to nie będzie wiązało się ze zmianą systemu, ale

chcę wykorzystać tę okazję i zapytać panią minister o harmonogram wdrażania nowego systemu, gdyż to ostatnia poprawka i Komisja kończy pracę. Wiemy, jak skończyła się sprawa przejęcia tego zadania przez inspekcję. Chcemy jako Komisja właściwa zachować prawo kontroli tego procesu, ale on musi być transparentny i znany. Dlatego proszę, aby pani minister teraz zadeklarowała terminy, w jakich powstaną założenia i kiedy nastąpi wdrożenie tego systemu, od kiedy zacznie działać. Poproszę też o tę informację na piśmie, aby został trwały ślad, aby można było w odpowiednim momencie upomnieć się o realizację tych zapowiedzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Dziękuję za wniosek na piśmie, co zaoszczędzi nam czasu.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Teraz też…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, że teraz też, ale zwięźle. Pan przewodniczący Polaczek jeszcze chciał zabrać głos.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jestem przeciwko tej poprawce i rekomenduję jej odrzucenie też z powodu, że przejęcie dotychczasowych praw i obowiązków Inspekcji Transportu Drogowego w zakresie elektronicznego poboru opłat przez Krajową Administrację Skarbową od 1 lipca według wnioskodawców i strony rządowej zapewnia dobre przygotowanie nowych rozwiązań od strony technicznej w 2021 r. Było to wyjaśnione przez panią minister albo na posiedzeniu plenarnym, albo podczas pierwszego czytania. Przyjęcie tej poprawki i wejście w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. w świetle tych okoliczności pogarsza pozycję strony publicznej, jeśli chodzi o uporządkowanie zadań wynikających z ustawy, która jest procedowana.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję, proszę bardzo.

Krótko pan przewodniczący.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przywoływałem podczas debaty plenarnej informacje Najwyższej Izby Kontroli o kontroli procesu przejęcia tego zadania przez Inspekcję Transportu Drogowego. Miało być szybko i tanio. Okazało się, że nie dość, iż inspekcja nie była w stanie zrealizować tego zadania, to zostało ono wykonane o 7,5% drożej w stosunku do wyłonionego wcześniej w postępowaniu przetargowym wykonawcy. To istotny argument. Pani minister powinna nam przedstawić harmonogram i zapewnić nas, że nie będzie drożej, ale efektywniej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Zwięźle, pani minister.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Magdalena Rzeczkowska:

Dziękuję serdecznie. Oczywiście przedstawimy te informacje na piśmie. Tak jak mówiłam na poprzednim posiedzeniu, planowana data uruchomienia nowych rozwiązań opartych o GPS i rozwiązania geolokalizacyjne to 1 kwartał 2021 r. Mówiłam też, że będzie takie płynne, fazowe wdrożenie. Nowe rozwiązania będą towarzyszyły starym, które będą sukcesywnie wygaszane, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom i płynne wdrażanie systemu.

Jeśli chodzi o datę wejścia w życie ustawy, umożliwia przejęcie przez KAS tych zadań, w tym związanych z budową systemu od GITD. Termin lipcowy jest istotny, aby kolejne terminy również mogły być dotrzymane.

Jeśli chodzi o to, czy system będzie tańszy i efektywniejszy, mówiłam o tym, że przy jego budowie i tworzeniu chcemy wykorzystać już funkcjonujące rozwiązania systemu monitorowania drogowego przewozu towarów, który był wdrożony, funkcjonuje i jest utrzymywany zasobami własnymi KAS, z niewielkim wsparciem Instytutu Łączności.

W związku z tym ten potencjał, który mamy pozwala nam w dużej mierze własnymi zasobami, przy dodatkowym wsparciu spółki celowej Aplikacje Krytyczne i Instytutu Łączności zaproponować rozwiązania analogiczne jak dla systemu SENT.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Prosiłbym, aby odpowiedź na piśmie skierować również do Komisji, aby wszyscy członkowie mogli się z nią zapoznać.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 32 posłów, za było 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 9 nie uzyskała akceptacji.

Rozpatrzyliśmy w ten sposób wszystkie poprawki do przedmiotowej ustawy.

Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas był to pan przewodniczący Polaczek. Czy wyraża zgodę, aby kontynuować tę misję?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, a nie słyszę, zamykam posiedzenie.

Informuję, iż protokół z posiedzenia jest do wglądu w sekretariacie. Widzimy się o godzinie 16:00 na posiedzeniu Komisji w sprawie homologacji. Dziękuję serdecznie.